**Verslag Thema Avond Dorpsraad Vreeland**

Datum: 20 november 2014

Tijd: 20:00 uur

Locatie: Dorpshuis Vreeland

Aanwezig: Niels Molewijk (NM), Esther Kolk (EK), Irmgard Michielsen (IM), Joost de Haan (JH), Aginus Kalis (AK), Michiel van Dis (MD), Peter Nagtegaal, Heleen Kouwenhoven (HK), overige aanwezigen zie presentielijst

1. **Opening**

AK heet allen welkom en geeft korte toelichting over de invulling deze Thema Avond.

Er zullen in totaal 4 sprekers komen met betrekking tot de voorgenomen verdubbeling van de verfproductie van Greif:

* De heer Kees Vermunt (ODRU)
* De heer Edwin Kielestein (Directeur Greif)
* De heer Jasper Folmer (dorpsbewoner Lindengracht)
* De heer Niels Molewijk (bestuurslid Dorpsraad)

1. **Greif**

Greif heeft een aanvraag ingediend om de vergunning voor de verfproductie, op locatie Vreeland, te veranderen/uit te breiden om zodoende de verfproductie te kunnen verdubbelen. Een gevolg van deze verdubbeling is dat het gevolg zal hebben voor de verkeersbewegingen in het dorp (feitelijk komt dit neer op twee extra vrachtwagens per dag).

1. **Toelichting gang van zaken**
   1. **Presentatie 1: Kees Vermunt, ODRU**

Dhr Vermunt, die vanuit ODRU verantwoordelijk is voor o.a. de vergunningprocedure van Greif, geeft een toelichting op de vergunningprocedure zoals deze in het algemeen verloopt. De ODRU adviseert de Gemeente over de vergunningen. Wel merkt hij op de het Bestuur van ODRU gevormd wordt vanuit de Gemeenten.

De vergunning waar het in dit geval om gaat, is een verzoek tot uitbreiding/verandering van een bestaande vergunning. De zienswijze die is ingediend door het Bestuur wordt behandeld in ODRU.

Deze zienswijze zal door ODRU behandeld worden, waarna een toetsing op de veranderende activiteiten zal plaatsvinden. Uiteindelijk volgt een besluit op voorgesteld veranderende activiteit, en alleen belanghebbenden kunnen beroep aantekenen tegen dat besluit. Het bestuur heeft echter naar haar geen zienswijze ingediend, maar slechts kritische vragen gesteld.

Vervolgens beantwoordt de heer Vermunt de volgende vragen:

Q: wordt het advies van de ODRU altijd door Gemeente overgenomen?

A: Vaak wel, maar niet altijd; het is en blijft mensenwerk.

Q: hoeveel expertise is er binnen ODRU aanwezig om dit soort aanvragen te beoordelen?

A: Er is meer dan voldoende kennis aanwezig, het betreft een elementair onderdeel van de vergunningverlening.

Q: bedrijven die gevaarlijke stoffen produceren of gebruiken, worden ingedeeld in categorieën. Categorie 4 past nog wel in Vreeland. Is deze indeling bekend bij ODRU?

A: als zodanig kent de heer Vermunt deze indeling niet, maar er wordt wel met bepaalde indelingen gewerkt.

Q: er wordt onder andere beoordeeld op milieu/omgeving. Kan dat in een ruimere context gezien worden, bijv. ook de toevoerwegen?

A: dat kan in beperkte mate, maar zodra het om verkeer an sich gaat, valt het niet meer onder de milieuvergunning.

Q: waar valt toevoer dan onder?

A: dat zou dan bijvoorbeeld onder transport gevaarlijke stoffen kunnen worden ondergebracht.

Q: heb in een onderzoek gelezen dat Greif valt onder bedrijven met een hoger risico, maar het werd niet duidelijk aangegeven waarom het zo gekwalificeerd werd. Op een lijst van alle bedrijven die in Stichtse Vecht gevestigd zijn, staat Greif op nummer 5 van risicovolle bedrijven. Waar komt dat door?

A: onbekend waar dat door veroorzaakt wordt. Dat Greif in de top 5 staat, wil niet per definitie zeggen dat het een ‘gevaarlijk’ bedrijf is, maar dat het bijv. risicovolle stoffen opslaat.

Q: er wordt nu alleen beoordeeld op de uitbreiding van de verfproductie, maar er zal toch een samenhang zijn naar het bedrijf in zijn geheel? Als je alle risicofactoren optelt, kom je boven bepaalde grens uit.

A: in principe wordt alleen de verandering beoordeeld. Sommige zaken kunnen echter niet los van het totaal beoordeeld worden.

* 1. **Presentatie 2: de heer Edwin Kielestein, directeur Greif**

De heer Kielestein geeft zijn toelichting op de situatie. Greif is ooit als Van Leer gevestigd in Vreeland en is met het dorp verweven. Men wil proberen op zo goed mogelijke voet met het dorp te blijven vandaar dat men ook open dagen organiseert voor mensen uit de omgeving, zodat omwonenden kunnen zien hoe er gewerkt wordt en wat er gedaan wordt bij Greif.

De heer Kielestein geeft allereerst te kennen dat de Gemeente een pluim verdiend in i.v.m. de communicatie rondom de publicatie van de veranderingsvergunning (er is in totaal drie keer gepubliceerd en er zijn brieven naar belanghebbenden gestuurd).

De verdubbeling van de verfproductie houdt in dit geval in dat er van 4 miljoen naar 8 miljoen liter wordt opgehoogd. De veranderingen vinden met name binnen de fabriek plaats aan de. Buiten de fabriek gaat het om 4 vrachtwagens in plaats van 2 vrachtwagens die deze verf zullen afvoeren. Inmiddels zijn de volgende maatregelen genomen om de verkeersbewegingen in het dorp beter te reguleren:

* tussen 21.00 en 7.00 uur mogen er geen vrachtwagens het dorp in- of uitrijden. Hiertoe zijn door gemeente bordjes geplaatst op de Vossenlaan, Raadhuislaan en Lindengracht. Opmerking hierover is dat deze bordjes eigenlijk ook bij de verkeerslichten bij de N201 moeten staan, want in het dorp is het al te laat om nog te kunnen terugrijden voor vrachtwagens;
* Veilig Verkeer Nederland doet een verkeersonderzoek;
* Bekeken wordt of de vaten wellicht weer per boot getransporteerd kunnen worden (zoals vroeger ook gebeurde);
* Er wordt onderzocht welke verkeersregulerende maatregelen er kunnen worden geïmplementeerd;
* Aan bewoners wordt gevraagd om foto’s te sturen van situaties die zich voordoen gedurende de dag

Tevens wordt bekeken of er een aardenwal rondom het Greif-terrein gemaakt kan worden met groenvoorziening erop.

* 1. **Presentatie 3: Jasper Folmer, dorpsbewoner**

Jasper geeft een toelichting over de verkeerssituatie op met name de Raadhuislaan, Lindengracht en Kerkplein. Samen met een overgrote meerderheid van de direct omwonenden maakt hij zich ernstig zorgen over de huidige situatie en toekomstambities van Greif om verder te groeien op de huidige locatie. Middels diverse foto’s laat hij situaties zien waarbij vrachtwagens de weg blokkeren. De huidige tweerichtingsweg als aanrijdroute is niet geschikt voor grote vrachtwagens en levert de volgende risico’s, gevaren en overlast op:

* Gebrekkige verkeersveiligheid door:

1. Tweerichtingsverkeer en smalle weg met grote vrachtwagens
2. Ontbreken echte stoepen voor voetgangers en buurtkinderen
3. Parkerende auto’s

* Trillingen door vrachtwagens levert schade aan huizen op
* Vervoer van gevaarlijke stoffen door bebouwde kom heeft een bepaald risico voor direct omwonenden
* Vrachtverkeer in de nacht verstoort nachtrust omwonenden
* Emissie van fijn stof door vrachtwagens

Volgens Jasper heeft de verdubbeling van de verfproductie een toename van 10% van de vrachtbewegingen tot gevolg, en dat wordt in genoemde situatie onwenselijk geacht. Ook vraagt hij zich af of een verdubbeling van de verfproductie tot uitbreiding van ploegendienst gaat leiden, met als gevolg dat er ook meer auto’s door het dorp gaan rijden op later tijdstippen. Ten slotte geeft Jasper aan dat het voor hem volstrekt onduidelijk is wat nu de integrale visie van de gemeenten op de verfverdubbeling, nieuwe opslagloods voor gevaarlijke stoffen, jachthaven en woonwijk is.

Jasper sluit af met mogelijke oplossingen voor het probleem:

* nieuwe ontsluiting van verkeer door aanleg van een weg naar de nieuwe woonwijk;
* actualiseren van huidige vergunning van Greif naar daadwerkelijk gebruik;
* verbeteren van huidige infrastructurele aanrijroute;
* implementeren van de aanbevelingen van VVN;
* handhaven van het nachtverbod;
* vergroten parkeergelegenheid in het dorp, waardoor er op kritische punten langs de route minder auto’s geparkeerd zullen worden.
  1. **Presentatie 4: Niels Molewijk, lid bestuur Dorpsraad**

Niels geeft een toelichting op de vragen die het bestuur heeft ingediend bij de Gemeente. Het bestuur heeft zich in eerste instantie afgevraagd of deze zaak het algemeen belang van het dorp betreft en vanuit dat standpunt een poll (enquête) uitgezet bij de bewoners. Op basis van de uitkomsten uit deze poll, bleek dat er grote behoefte was onder de bewoners om actie te ondernemen. Het bestuur heeft vervolgens de vragen ingediend. Buiten hetgeen Jasper Folmer heeft genoemd (transport en overlast) achtte het Bestuur het ook van belang vragen te stellen over het milieu en veiligheid, het verstoppen van wegen en de uitstoot van de fabriek. Het bestuur is van mening dat de vergunningaanvraag zorgvuldig moet worden bekeken, waarbij alle opties moeten worden overwogen alvorens de vergunning te verlenen. Het streven is dat het vergunningenpakket integraal onder de loep genomen wordt en aangepast wordt naar het huidige gebruik. Het indienen van een zienswijze is een formeel middel dat de DR kan inzetten, het organiseren van voorlichtingsavonden en het bijeen brengen van de partijen en uitwisselen van benodigde informatie een ander middel. Doel van deze avond is partijen dichter bij elkaar te brengen en elkaars standpunten te laten presenteren.

**Paneldiscussie**

In de paneldiscussie worden aanwezigen in de gelegenheid gesteld om hun vragen te stellen en standpunten aan te geven.

Vraag 1: het lijkt erop dat DR een zienswijze heeft voorgelegd als in voor of tegen de vergunningaanvraag van Greif.

Antwoord 1: het Bestuur heeft namens de DR een aantal vragen gesteld aan de Gemeente in de hoop hierop antwoord te krijgen. De Gemeente lijkt een weinig integrale aanpak van dit probleem te hebben, waarbij besluiten ad hoc en zonder alle aspecten te bekijken, worden genomen.

Vraag 2, Fred de Hosson: aan de hand van een voorbeeld dat hij schetst wil dhr de Hosson terug gaan naar de meest basale vraag: zou in een nieuwe situatie een vergunning voor een bedrijf als Greif nooit op deze locatie zou worden verleend. Is dan niet het allerlaatste wat we willen: een uitbreiding van Greif op de huidige locatie?

Antwoord 2: Edwin Kielestein: situatie is dat fabriek er staat en werkgelegenheid biedt. Dat is het uitgangspunt. In de zomer zijn diverse ambtenaren uitgenodigd, onder wie de heer P. Van Rossum (aanwezig op Thema-avond) en de heer van den Bos, naar aanleiding van de vragen die vanuit Gemeente gesteld waren aan Greif. Het onderwerp wordt binnen afzienbare termijn in een werksessie besproken en de Gemeente zal dan weer bij Greif langs gaan op polshoogte te nemen.

Jasper Folmer: het is van wezenlijk belang om nu op korte en lange termijn goed te inventariseren en beoordelen wat de bedoeling van Greif is.

Niels Molewijk: het Greif Hoofdkantoor zit in Vreeland, maar wellicht, suggereert Niels, is het een overweging de verfproductie naar een andere locatie te gaan verplaatsen.

Vraag 3, de heer Molewijk sr: ziet op de Raadhuislaan en Lindengracht het verkeer vaak vastlopen en vraagt wat er gaat gebeuren als zich een calamiteit voor zal doen. In eerste instantie werd aangegeven dat de productie van de verf dichtbij de gebruiker zat, maar nu de verfproductie wordt opgeschroefd om ook aan andere bedrijven te gaan leveren, is dat niet meer het geval. De heer Molewijk is de mening toegedaan dat Greif zijn verantwoordelijkheid in dezen moet nemen, nu de productie niet meer alleen bestemd is voor eigen gebruik, en deze dus moet verplaatsen naar elders.

Vraag 4: het lijkt erop dat Greif de chauffeurs van de vrachtwagens niet ‘in bedwang’ kan houden om overtredingen te voorkomen.

Antwoord 4, Edwin Kielestein: er wordt regelmatig melding gemaakt bij de politie als overtredingen door chauffeurs worden geconstateerd, ook door Greif zelf, maar politie geeft geen gehoor. Met alle transporteurs is in contracten vastgelegd dat zij zich aan bezoektijden moeten houden. Met klanten die eigen vervoerders inschakelen, is dat moeilijker na te leven. Wel stuurt Greif regelmatig reacties naar deze klanten als er overtredingen, met name van de toegangstijden van het dorp (verbod tussen 21.00 en 07.00 uur) worden genegeerd.

Opmerking 5: Johan Beukeboom geeft aan dat Greif heel veel goeds gedaan heeft voor Vreeland. Laten wij ons dat ook goed realiseren. Het probleem ligt voornamelijk bij het transport.

Opmerking 6: Grace Inklaar zou het erg jammer vinden als Greif zou moeten verdwijnen. Het is volgens haar aan de wetgever te beoordeling of Greif binnen de grenzen van het toelaatbare blijft. Greif is onderdeel van Vreeland en we moeten dus uit deze problematiek kunnen komen.

Vraag 7: Christa Niessen vindt het vervelend dat de vrachtwagens nu de schuld krijgen van alle problemen, terwijl de bewoners hun auto’s vaak dusdanig parkeren dat dit ook voor overlast zorg. Haar inziens zou het parkeerprobleem ook aandacht moeten krijgen, aangezien niet-parkeerzones worden genegeerd. Verder vindt zij het jammer dat zij Jasper Folmer niet iedereen benaderd heeft.

Antwoord 7: Jasper Folmer geeft aan dat hij samen met een aantal andere getracht heeft zoveel mogelijk bewoners te benaderen door bij ze langs de deur te gaan en op de hoogte te brengen van de voorgenomen acties en dat het zeker niet bewust is dat sommige mensen niet geïnformeerd zijn. Verder deelt hij de mening van het niet-sociaal parkeren door bewoners.

Vraag 8: Iemand merkt op dat hij een hoog ‘not in my backyard’-gehalte ervaart. Zijn vraag aan Greif is of ontsluiting via een andere kant wellicht is besproken en waarom dat dan niet is gelukt. Dat zou volgens Jan veel problemen kunnen oplossen.

Antwoord 8, Edwin Kielestein: er is zeker gekeken naar andere aanrijroutes, maar geen idee waarom dit maar niet van de grond komt. Hij krijgt voornamelijk vage ‘kan niet en past niet’-antwoorden. Jaren geleden schijnt dit ook al te zijn geprobeerd, maar is toen ook gestrand. Een integrale aanpak van het wijzigen van het bestemmingsplan zou een optie kunnen zijn om een goede ontsluitingsroute te creëren, desnoods door eenrichtingverkeer in te stellen. Veilig Verkeer Nederland komt met een zelfde advies richting de Gemeente.

Vraag 9: Bun Wesselink merkt op dat er alleen maar over verkeersbewegingen gesproken wordt, maar hoort niemand over de stankoverlast. Hij ervaart nog regelmatig de stinkende lucht die volgens hem door Greif wordt veroorzaakt.

Antwoord 9: Sinds 2007 zijn er twee officiële meldingen van stankoverlast geweest. Een daarvan was ‘houtverbranding’ bij een boerderij en een keer stond een van de uitwendige ovens bij Greif niet goed afgesteld. Tevens lieten diverse aanwezigen zich uit over het feit dat zij geen geurhinder meer ondervinden van Greif.

1. **Rondvraag/wvnttk**

Ledenwerving: op dit moment bestaat de DR uit ca. 340 leden. Bedoeling is om komende tijd tijdens bijv. Kerstmarkt en Nieuwjaarsreceptie nieuwe leden te gaan werven.

1. **Sluiting**

De voorzitter sluit de Thema Avond om 21:15 uur onder dankzegging van ieders inbreng in de discussie.